
[REDACTED]
Sent: Saturday, April 10, 2021 6:29:14 PM
[REDACTED]

Subject: enquête publique Stade d'eaux vives d'Epinal

Voici donc mon avis :

- bien que l'étude du bureau d'études Jacquet et Châtillon conclue clairement à une incidence nulle ou faible de ce projet sur l'hydrographie, la faune, la flore et l'environnement naturel du site en général (ce qui est une très bonne chose en soi) - la consommation d'énergie que représenterait le fonctionnement de cette installation (par ses pompes) demeurerait, elle, non négligeable, ainsi que l'impact écologique de sa construction à travers la production et le transport de ses matériaux, l'énergie dépensée par le chantier...

- Puis, bien que généreusement subventionné, ce projet coûterait encore 1,6 millions d'euros à notre CAE, ainsi qu'un coût de fonctionnement annuel d'au moins 90 000 € rien que pour l'électricité (on parlerait aussi de 4 emplois à temps plein ? Pour quels retours financiers, à quel terme ?). Au sujet de l'énergie, il est d'ailleurs bien dommage que le projet initial de créer une micro-centrale hydroélectrique ait été abandonné.

Tout cela pour un usage récréatif qui me paraît bien limité et, au delà de la possibilité d'usage par les pompiers, à l'intérêt discutable, et bien peu dans l'air du temps au regard de son manque de sobriété énergétique... L'argument d'intérêt touristique, avancé pour la défense de ce projet, me semble faible et peu convaincant, ainsi que son usage par la population de la CAE qui a déjà de nombreuses possibilités de pratiquer les sports de pagaie.

En résumé, mettant dans la balance l'intérêt général du projet d'une part, et ses divers coûts et impacts négatifs d'autre part, je me prononce plutôt contre sa réalisation, pensant que l'énergie, le temps, les ressources et l'argent prévus à cet effet seraient bien mieux employés ailleurs, notamment pour la plus que nécessaire transition énergétique et écologique, pour la santé, l'éducation ou la culture.